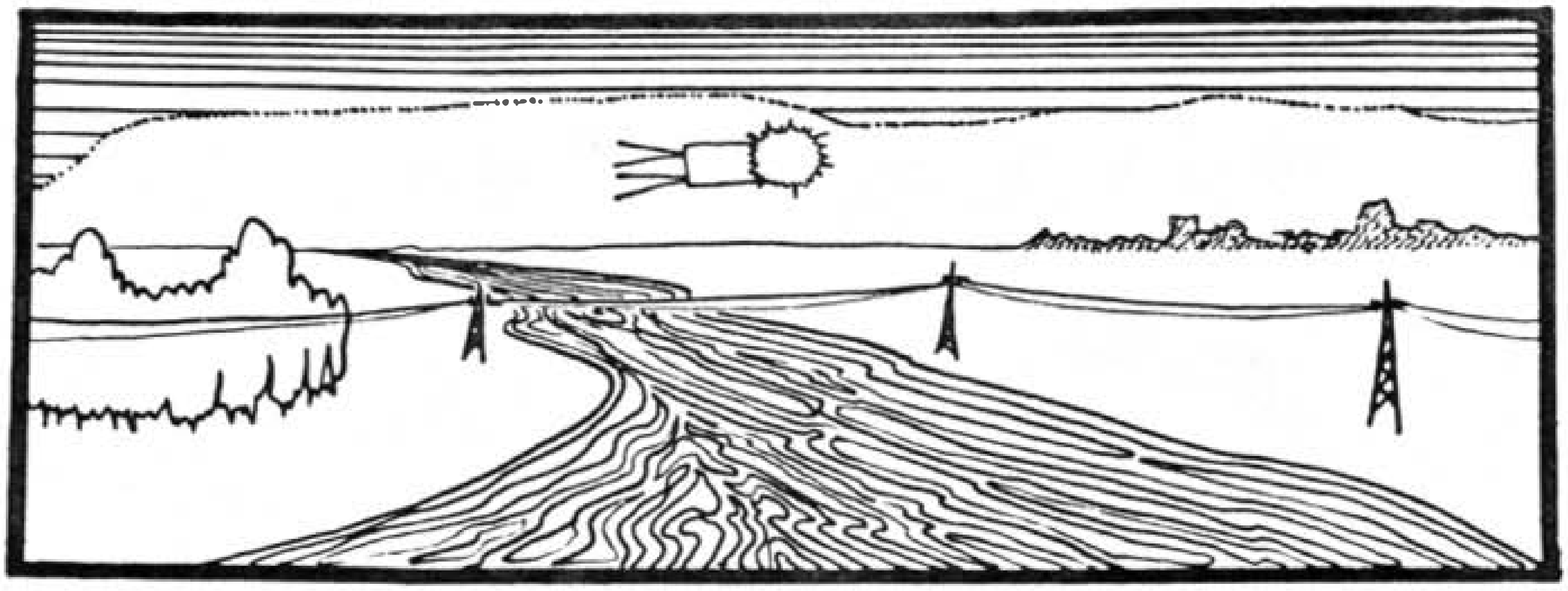
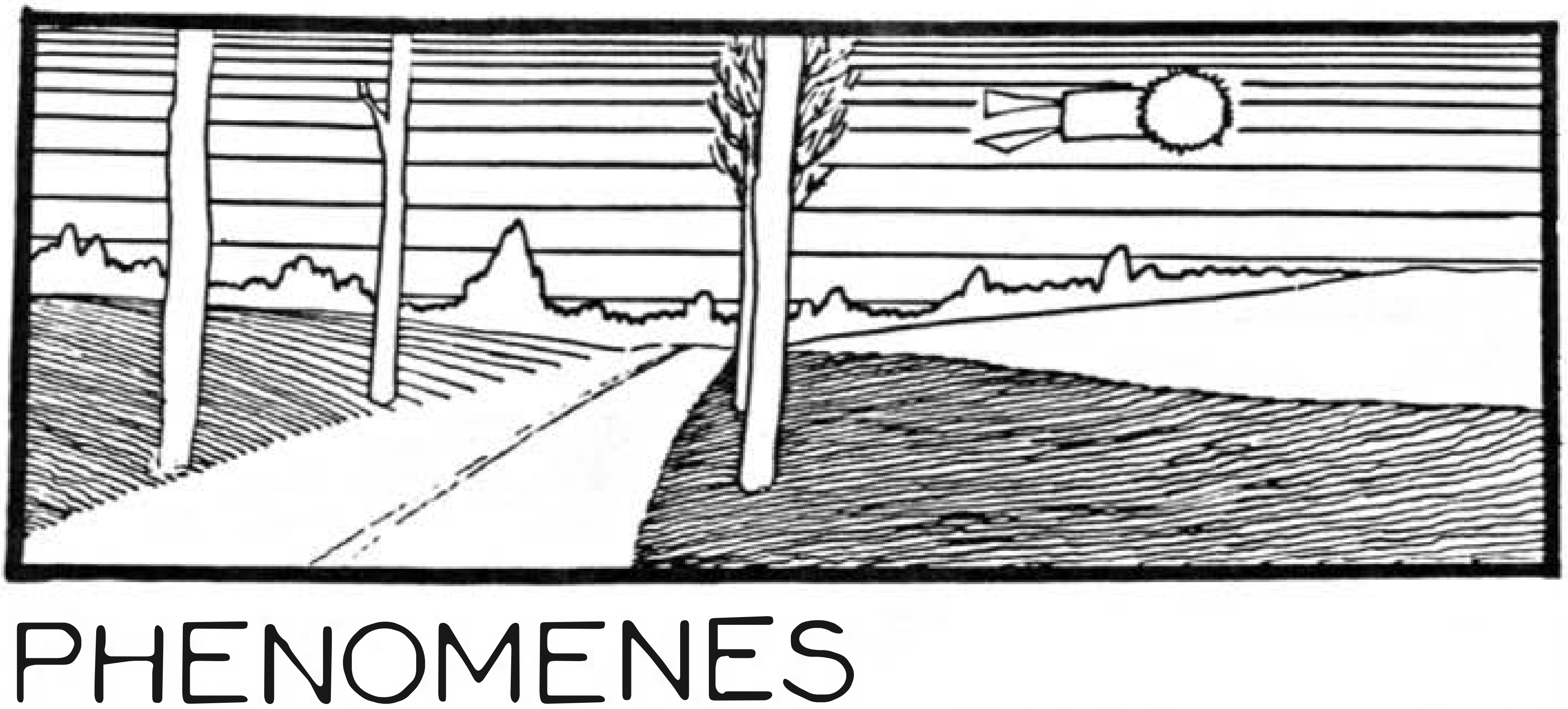
REALITE OU FICTION





PHENOMENES SIMILAIRES

N°5
1980

Bulletin d'informations inter-groupe du Groupe Privé Ufologique Nancéien
15, rue Guilbert de Pixerécourt 54000 NANCY

EDITORIAL :

L'année 1980 semble être une bonne cuvée pour l'ufologie. Le phénomène, absent depuis quelque temps, réapparait sur la France et l'ufologie est d'actualité sur le petit écran avec l'interview (pas très convaincante...) de Franck Fontaine à Temps X sur TF1 et dans un reportage au Pérou où l'on nous a montré un site d'atterrissage avec pancarte à l'appui pour le touriste.

Mais la meilleure nouvelle a bien été l'annonce des résultats du travail de J.F. Gille (Docteur es Sciences du C.N.R.S.) sur l'isocelie. Enfin du concret, enfin du scientifique, l'ufologie est en bonne voie, un coup de chapeau à M. Gille !!

R.Robé, secrétaire

Le Groupe Privé Ufologique Nancéien est membre :
du Comité Européen de Coordination de la Recherche Ufologique,
du Comité Nord-Est des Groupes Ufologiques

Mardi 25/03/80 EST REP

OVNI : réunion des ufologues à Chaumont

Plusieurs associations de recherche et d'étude sur le phénomène OVNI se sont réunies, à Chaumont, dans le cadre de la cinquième session du comité nord-est des groupes ufologiques (CNEGU).

Les associations participantes, invitées par le groupe 52-55 (Haute-Marne, Meuse), venaient des Vosges (Cercle vosgien lumières dans la nuit) ; Meurthe-et-Moselle (Groupe privé ufologique nancéien) ; Aube (Groupe troyen de recherche sur les OVNI, Groupe aubois d'ufologie). Seule la CLEU (Luxembourg), également membre du CNEGU, n'avait pu participer à cette rencontre. Après la présentation par chaque groupe de ses activités et des derniers cas régionaux, l'approche d'une méthodologie de formation d'enquêteurs a couvert la plus grande partie de la première journée de travail.

La matinée du dimanche permit, par des commissions de travail, l'élaboration du catalogue 1979 des observations régionales, ainsi que la mise à jour de la carte des observations recensées dans le nord-est pour l'année 1978.

Les groupes présents, conscients de l'intérêt grandissant du public pour les phénomènes qui se déroulent particulièrement dans leur région, ont décidé de mettre au point des diaporamas typiquement locaux qui seront présentés au cours des conférences communes.

Cette session permet également à l'Association dijonnaise de recherche ufologique et parapsychologique de présenter les derniers travaux du Comité européen de coordination de la recherche ufologique dont la prochaine manifestation se déroulera à Dijon les 17 et 18 mai.

La journée du dimanche s'achèvera par une présentation du montage diapos réalisé par le groupe 52-55.

14.4.80 ER

Un deuxième OVNI en Alsace

STRASBOURG. — Quatre jours après l'OVNI de Kembs (Haut-Rhin), un second engin non identifié a été observé samedi entre 23 h 30 et 0 h 30, par une dizaine de personnes dans la région de [illegible], à 40 km au nord de Strasbourg (Bas-Rhin).

Il s'agissait d'une sphère lumineuse orange ou rouge foncé, tournoyant sur elle-même, et se déplaçant de sud-est en nord-est.

ER 12.04.80

Poursuivie par un OVNI

STRASBOURG. — Un OVNI s'est « intéressé » l'autre nuit, pendant un long moment, à une jeune automobiliste dans la forêt de la Hardt, près de Kembs (Haut-Rhin).

Selon la « victime », Mlle Patricia Dzomba, 27 ans, préparatrice en pharmacie, qui circulait mercredi, vers minuit, une « boule lumineuse venant du ciel et se dirigeant vers elle est apparue à trois kilomètres de Kembs ».

Effrayée, elle a fait demi-tour et est repartie en sens inverse pour rencontrer, un peu plus loin... l'OVNI qui lui a fait un brin de conduite jusqu'à Kembs, où la voiture a calé.

Paniquée, Mlle Dzomba s'est précipitée vers la première habitation pour y trouver refuge.

Pendant ce temps, l'OVNI a continué à se rapprocher d'elle. Les habitants, M. et Mme Ludwiczak, ont ainsi pu contempler l'objet en ouvrant leur porte.

« C'était un losange, silencieux et immobile, grand comme un avion avec deux lumières blanches clignotantes », ont-ils déclaré. L'engin a été encore visible plusieurs minutes avant de disparaître vers le Sud.

Les témoignages concernant les OVNI sont particulièrement fréquents dans cette région du Haut-Rhin.

ER 13.4.80

OVNI alsacien : deux autres témoins

STRASBOURG. — L'OVNI qui se déplaçait dans la nuit de mercredi à jeudi, sur Kembs (Haut-Rhin) a été observé par deux autres personnes, ce qui porte à cinq le nombre de témoins visuels de ce phénomène.

La gendarmerie de Huningue a, en effet, enregistré les dépositions d'un ingénieur [illegible], pilote d'avion, qui désire garder l'anonymat, et celle d'une habitante de Saint-Louis, Mme Pfeiffer, 60 ans. Chacun, depuis son domicile, a observé une boule lumineuse immobile qui se déplaçait très lentement, au-dessus de la région de Kembs, entre 23 h 30 et 0 h 30.

Mlle Patricia Dzimba, préparatrice en pharmacie, déclarait avoir été poursuivie, mercredi soir, par une sphère lumineuse orange alors qu'elle rentrait chez elle, en voiture. Deux habitants de Kembs, alertés par la jeune femme affolée, avaient également observé l'engin, dont la couleur avait viré en se rapprochant et qui avait pris la forme d'une soucoupe volante, selon eux.

A l'aéroport de Bâle-Mulhouse, où l'on avait d'abord pensé avoir observé un objet circulaire [illegible], une certaine discrétion est de mise. On n'exclut pas « la possibilité qu'il y ait eu quelque chose », mais rien n'a pu être observé sur la bande [illegible] de la tour de contrôle, [illegible] par la gendarmerie.

RÉALISME

La récente réunion du CNEGU à Chaumont, à laquelle je participais pour la première fois, m'a permis de réaliser à quel point certains ufologues se faisaient des illusions sur notre place dans la Recherche ufologique. L'indignation vis-à-vis du GEPAN est de Rigueur. Comment ?! "il" ne se déplace même pas quand on lui signale un cas, "il" ne nous informe pas de l'état d'avancement de ses travaux, bref, "il" ne nous prend pas au sérieux et fait comme si nous n'existions pas.

Un peu de réalisme s'il-vous-plaît ! Nous avons la chance d'avoir (enfin) un service scientifique appointé pour se pencher sur le problème qui nous intéresse, je pense qu'il faudrait être lucide et plutôt que de nous défier à l'avance de ses conclusions, essayer de l'aider à la mesure de nos moyens qui sont d'une faiblesse frôlant l'indigence. Regardons-nous à poil ! Notre seul argument susceptible d'intéresser un scientifique c'est notre nombre permettant de couvrir tout l'hexagone, encore faut-il qu'il ressorte des données exploitables de nos enquêtes.

Actuellement, la tendance est à un regroupement des associations en instances régionales ou nationales; l'union fait la force, c'est évident... mouais. Si au niveau CNEGU la coordination des décisions risque d'être immédiatement profitable, à celui CECRU, les premières décisions "adultes"(?)... sont d'essayer de se démarquer au maximum de la recherche officielle (GEPAN) et de se lancer dans des procès contre les exploiteurs de la veine ufologique dans l'édition. On doit bien rigoler à Toulouse où je suis persuadé qu'on considère comme totalement irréaliste une collaboration systématique avec les groupes UFO où le pire côtoie le meilleur, où le nombre des amateurs de "martiens" est largement supérieur à celui des gens capables de mener une action scientifique, par définition sans préjugé (je ne suis pas en train de dire qu'il n'y en a pas!).

Ça m'a fait dresser les cheveux sur la tête de voir, à Chaumont, des gens reprocher au GEPAN de ne pas se déplacer sans pouvoir présenter un cas précis et sans connaître la procédure à mettre en oeuvre... objet d'une instruction GEPAN sans équivoque.

Il faut se faire une raison, ces gens-là ne sont pas payés pour apporter aux ufologues amateurs des informations ou des "révélations" que nous ne sommes pas assez malins pour acquérir seuls. Leur fonction officielle, et toute insinuation contradictoire n'est que spéculation gratuite pour l'instant, est d'étudier le phénomène OVNI... avec l'argent des contribuables, pas seulement avec celui des ufologues. Nous pouvons avoir avec eux de bons rapports, si possible des travaux concertés, mais pas des prétentions. Peut-être pourrait-on leur reprocher de ne pas montrer beaucoup d'empressement à nous former à travailler plus méthodiquement, on peut y voir une défiance de l'enthousiasme qui débouche rapidement dans tous les domaines sur l'inobjectivité, ou, tout simplement, un manque de moyens.

Mon propos n'est ni de nier tout travail sérieux aux ufologues, quelques livres excellents viennent ces derniers temps de démontrer la rigueur de la réflexion et le sérieux de leurs auteurs, ni de prendre les scientifiques pour le Bon Dieu.

C'est au niveau des mesures et des analyses dont nous ne connaissons même pas le premier mot de la technique à mettre en oeuvre, qu'il nous faut être modestes, pour les faire il faut OBLIGATOIREMENT être scientifique et FACULTATIVEMENT seulement ufologue.

L'amateur aura toujours le privilège d'être, tel le révolutionnaire de Mao, parmi le peuple comme un poisson dans l'eau et de connaître l'affaire qu'ignorera sans lui le matheux du CNES. Ce rôle de relais efficace est peut-être moins "grandiose" que celui de Sherlock Holmes au Pays des OVNI, mais il me paraît beaucoup plus utile pour élucider ce mystère total que sont ces OVNI.

J.-C. NEGLAIS

OBSERVATION D'UN OBJET INCONNU DANS LE CIEL

(voir notre couverture)

Date de l'observation : 11 décembre 197[illegible]
Lieu : Pont franchissant la Meurthe à Bouxières-aux-Dames
Heure et durée : vers 17 h 55 - 5 mn environ
Nombre de témoins : 2 puis un troisième inconnu

Déroulement de l'observation :

Les témoins circulent en voiture de Champigneulles vers Lay-St-Christophe en observant attentivement à gauche et à droite; ils sont en effet très impressionnés par une observation précédente à 17 h et 17 h 45 environ. Cette 1re observation en 2 temps concernait un phénomène ponctuel situé dans l'azimuth ± 170° à 17 h et à peu près dans le même vers 17 h 45 d'un autre point d'observation. Ce phénomène était fixe pendant chaque observation. Son éclat et sa dimension ont fait penser aux témoins que ce n'était pas un objet astronomique. Le témoin principal affirme que les nuages passaient derrière. On ne peut pas trancher, ni dans un sens, ni dans l'autre. Les témoins cherchant donc à revoir ce phénomène observent attentivement l'un à gauche, l'autre à droite, tout en roulant. Le chauffeur aperçoit alors un phénomène très différent, gare sa voiture et revient à pied avec son fils sur le pont d'où ils observent un objet fixé dans un premier temps puis se déplaçant et se transformant. Un motocycliste arrêté par les témoins ponctue son observation d'un "ho ben m... alors" évocateur; son nom n'a pas été relevé par les premiers témoins. Ceux-ci reprennent la route dans l'espoir de mieux observer de leur domicile (sur une hauteur). Ils ne verront plus rien de chez eux.

Remarques :

- Les témoins se trouvaient sur le pont de la Meurthe à Bouxières-aux-Dames.
- Le phénomène a été observé sur l'horizon ouest à une distance inférieure à 2000 m, il apparut fixe dans les 250° et disparu vers la gauche au-delà de 220°.
- l'altitude a été estimée à quelques dizaines de mètres seulement.
- Vitesse assez lente.

L'objet :

- rectangulaire pour le corps, couleur aluminium doré.
- Forte luminosité vert pâle (pantone 358/365) à l'arrière.
- Les dimensions ont été estimées ainsi : l'ensemble du phénomène était nettement plus gros que le soleil couchant.
- 2 faisceaux blancs à l'avant.

Conditions atmosphériques et astronomiques :

- tempête d'Ouest, excellente visibilité horizontale.

La région :

- Secteur très chargé : autoroute Metz-Nancy.
- Ligne S.N.C.F. Strasbourg-Paris, RN 57
- Canal, nombreuses lignes haute-tension.

L'enquête :

Seule Madame Thie a pu être interrogée. Elle a répondu aimablement à nos questions et s'est rendue sur les lieux avec les enquêteurs pour désigner les paramètres de l'observation. Le témoin principal a été fortement impressionné par son observation. Elle avoue avoir paniqué ainsi que son fils.

Les enquêteurs sont convaincus de la bonne foi du témoin.

Vérifications faites à la base aérienne d'Essey, aucun appareil n'évoluait dans cette zone et à cette heure.

Observation d'un objet inconnu dans le ciel

Date de l'observation : lundi 24 mars 1980
Lieu de l'observation : Leyr (54)
Heure et durée : 21 h 35 , environ 20 secondes
Nombre de témoins : 1

Déroulement de l'observation :

"Je roulais vers Leyr en empruntant la D 913 en mobylette. Un peu avant d'arriver au village et non loin d'une ligne à haute-tension, j'aperçus une sorte de phare dans mon rétroviseur. Je me suis tout de suite demandé ce que pouvait faire une voiture dans un champ. En tournant la tête, j'ai aperçu alors le phénomène. Il est passé devant moi.

C'était une sorte de rectangle grand comme une maison avec à l'avant deux cornes de lumière et à l'arrière une masse lumineuse verte. Je stoppai mon véhicule et j'otai mon casque, je perçu ainsi un sifflement strident à me boucher les oreilles. Au même moment, les phares de ma mobylette baissèrent d'intensité. Le phénomène s'éloigne à la vitesse d'un avion à l'horizon caché par des arbres."

Remarques :

-Direction du phénomène : Sud vers Nord, trajectoire rectiligne;
-Distance du témoin environ 100 m!
-Altitude du phénomène : environ 50 m du sol,
-Dimensions estimées : 20 m de long sur 6 m de haut,
-Couleurs du phénomène : les deux "rayons avants" vert (pentone n°374)
le corps rectangulaire blanc fluo
la masse lumineuse arrière verte (pentone n°802)
-les deux rayons avants semblaient être coupés net à leur extrémité,
-Un sifflement perçant a été entendu, il semblait provenir de l'objet,
-Le phénomène éclairait les alentours et le témoin qui a pu lire l'heure,
-Le témoin a ressenti des picotements sur tout le corps après son observation.

Conditions atmosphériques et astronomiques :

Température froide, présence de brouillard, ciel étoilé (Vénus, Mars, Jupiter)

Le site :

A cet endroit, la D913 traverse la campagne où s'étend plusieure villages dont Arraye et Han au Nord (atterrissage en 1954) ainsi qu'une ligne à haute-tension Nord-Sud (30 m du lieu précis de l'observation).

L'enquête :

Le témoin est membre de notre groupe, il connait les différents aéronefs et vu la faible distan ce à laquelle il a vu le phénomène, il n'aurait pu se méprendre avec un phénomène connu.

Ayant contacté la base aérienne d'Eesey Nancy et la caserne Kléber, nous avons appris qu'il y avait des vols d'hélicoptères Gazelle dans la région mais pas dans ce couloir. Les pilotes n'ont rien remarqué de particulier ce soir-là.

Par contre un détecteur magnétique (LDLN) a sonné à 22 h 35 dans le domicile d'un membre de notre association situé à Fléville (banlieue sud de Nancy).

Cette observation est à rapprocher du cas de Bouxières-aux-Dames le 11.12.79 de par l'apparance du phénomène. (proximité des lieux, 10 km entre les deux).

Observation d'un objet inconnu dans le ciel

Date de l'observation : lundi 24 mars 1980
Lieu de l'observation : Leyr (54)
Heure et durée : 21 h 36 , environ 20 secondes
Nombre de témoins : 1

Déroulement de l'observation :

"Je roulais vers Leyr en empruntant la D 913 en mobylette. Un peu avant d'arriver au village et non loin d'une ligne à haute-tension, j'aperçus une sorte de phare dans mon rétroviseur. Je me suis tout de suite demandé ce que pouvait faire une voiture dans un champ. En tournant la tête, j'ai aperçu alors le phénomène. Il est passé devant moi.

C'était une sorte de rectangle grand comme une maison avec à l'avant deux cornes de lumière et à l'arrière une masse lumineuse verte. Je stoppai mon véhicule et j'otai mon casque, je perçu ainsi un sifflement strident à me boucher les oreilles. Au même moment, les phares de ma mobylette baissèrent d'intensité. Le phénomène s'éloigne à la vitesse d'un avion à l'horizon caché par des arbres."

Remarques :

-Direction du phénomène : Sud vers Nord, trajectoire rectiligne;
-Distance du témoin environ 100 m!
-Altitude du phénomène : environ 50 m du sol,
-Dimensions estimées : 20 m de long sur 6 m de haut,
-Couleurs du phénomène : les deux"rayons avants" vert (pentone n°374)
le corps rectangulaire blanc fluo
la masse lumineuse arrière verte (pentone n°802)
-les deux rayons avants semblaient être coupés net à leur extrémité,
-Un sifflement perçant a été entendu, il semblait provenir de l'objet,
-Le phénomène éclairait les alentours et le témoin qui a pu lire l'heure,
-Le témoin a ressenti des picotements sur tout le corps après son observation.

Conditions atmosphériques et astronomiques :

Température froide, présence de brouillard, ciel étoilé (Vénus, Mars, Jupiter)

Le site :

A cet endroit, la D913 traverse la campagne où s'étend plusieurs villages dont Arraye et Han au Nord (atterrissage en 1954) ainsi qu'une ligne à haute-tension Nord-Sud (30 m du lieu précis de l'observation).

L'enquête :

Le témoin est membre de notre groupe, il connait les différents aéronefs et vu la faible distance à laquelle il a vu le phénomène, il n'aurait pu se méprendre avec un phénomène connu.

Ayant contacté la base aérienne d'Essey Nancy et la caserne Klébert, nous avons appris qu'il y avait des vols d'hélicoptères Gazelle dans la région mais pas dans ce couloir. Les pilotes n'ont rien remarqué de particulier ce soir-là.

Par contre un détecteur magnétique (LDLN) a sonné à 22 h 35 dans le domicile d'un membre de notre association situé à Fléville (banlieue sud de Nancy).

Cette observation est à rapprocher du cas de Bouxières-aux-Dames le 11.12.79 de par l'apparence du phénomène. (proximité des lieux, 10 km entre les deux).

LES COINCIDENCES DANS LE PHENOMENE OVNI

Par ce présent article, j'ai voulu aborder un sujet particulièrement délicat à traiter, celui des coïncidences relevées lors d'enquêtes sur des observations d'OVNI.

Ces coïncidences concernent soit le témoin, soit le phénomène observé, soit l'enquêteur même, comme nous allons le voir dans cette suite de rapports d'enquêtes tirées des dossiers du CPUN.

Le 25 avril 1975, à 20 h 55 précise, de nombreux témoins de la région nancéienne observent un phénomène lumineux traverser le ciel. La plupart des témoins sortent... de supermarché (?).

Ce phénomène a été identifié, depuis, comme étant la rentrée d'un satellite militaire US dans la haute atmosphère, qui a d'ailleurs été aperçu par des centaines de témoins d'Europe de l'Ouest.

Pourtant, ce soir-là, deux personnes, situées à des endroits différents de Nancy, ont décrit avec précision un phénomène lumineux évoluer au ras des toits de la ville; même description, mêmes directions, même altitude. Les témoignages se recoupent parfaitement. Ce phénomène pourrait s'apparenter à la foudre en boule par son aspect et son comportement d'éviter les obstacles.

Si nous résumons : le 25 avril 1975, à 20 h 55 précise, des habitants de Nancy auraient observé un satellite se consumant dans la haute atmosphère, et d'autres, à la même heure, auraient été surpris par le passage de la foudre en boule à basse altitude!!! (+ cf LDLN n° 193 p 25 de nouvelles observations le 25/04/75...).

Le 20 septembre 1977, entre 17 h 45 et 18 heures, une habitante de Vandoeuvre observe le passage rapide de trois sphères lumineuses survolant les HLM du quartier Son mari, travaillant dans une base aérienne à une trentaine de kilomètres de son domicile, aperçoit à la même heure que sa femme, un disque lumineux sur son trajet de retour. Les directions prises par les phénomènes coïncident.

Il semblerait donc que le mari ait observé le même OVNI que sa femme, et ce, à plusieurs dizaines de kilomètres de distance!!!

Le 16 novembre 78, à 18 h 53, un retraité de Bainville-sur-Madon sort sur le pas de sa porte et aperçoit soudain, juste devant lui au loin, un étrange engin posé dans un champ. L'OVNI décolle et s'éloigne. Lors de l'enquête, nous avons eu la stupéfaction de constater qu'il s'agit du champ... du témoin! A noter que le témoin habite à l'intérieur du village et que son champ s'étend au milieu d'une région d'élevage assez vaste composée de nombreux terrains ne lui appartenant pas...

Observons maintenant un autre exemple de coïncidence, mais cette fois qui touche les enquêteurs.

En mars de cette année, deux membres de notre groupe enquêtent sur une observation à Bouxières-aux-Dames : une infirmière et son fils observent un étrange engin (cf. enquêtes de ce n°). Trois mois plus tard, le lundi 24 mars l'un des enquêteur observe le MEME engin le dépasser sur une route un peu avant le village de Leyr (54). Un détecteur magnétique sonne, une heure après, chez l'un de nos membres ! (en l'occurence, le deuxième enquêteur...).

Je terminerai cette série de coïncidences troublantes par l'énnoncé d'un cas personnel.

Lors de la réalisation du dossier volumineux des nombreuses apparitions humanoïdes de Bouxières-aux-Dames (dossier paru dans diverses revues et livres spécialisés), j'ai eu l'occasion d'interroger les nombreux témoins de cette énigmatique affaire. Trois mois après, j'étais appelé sous les drapeaux en Allemagne. Lors d'une manoeuvre regroupant quelques garnisons, mon voisin de dortoir, dans une conversation, me raconta apparemment gratuitement (puisqu'il ne pouvait savoir que j'étais "ufologue") qu'il avait été victime d'une rencontre du 3e type dans son village natal... Bouxières-aux-Dames! Ce dernier avait été l'un des témoins principaux d'une observation rapprochée sur laquelle j'avais précisément enquêté et interrogé ses amis. J'eu ainsi confirmation des dires des autres témoins. J'ai essayé de m'imaginer le nombre de coïncidences qu'il a fallu pour aboutir à telle rencontre témoin-enquêteur dans des circonstances aussi exceptionnelles (contingent différent, garnisons différentes, dortoirs de 100 personnes, voisins de lit, etc.). Cela devient impossible, et pourtant

ci. s'est passé et mon esprit rationnaliste en a pris pour son compte.

Posons le problème, est-ce-que ces coïncidences sont le fait du hasard ou sont-ce des éléments dirigés qui font partie des absurdités que présentent le phénomène OVNI? Il est évident que la seconde explication paraît fantastique. et pourtant, le hasard peut-il expliquer tout cela? Je pense qu'il s'agit en fait d'un phénomène connexe au phénomène OVNI, telles que les apparitions mariales, les mutilations d'animaux ou les contactés. Je suis certain que chaque enquêteur pourrait, lui aussi, signaler de telles coïncidences bizarres qu'il a rencontrées, ou tout simplement écartées lors de son travail. Faut-il y voir une manipulation de la population humaine par le phénomène? En somme, le phénomène choisirait-il les témoins? C'est franchir une étape que je ne ferai pas car il faudrait admettre beaucoup de facteurs inconnus. D'autres l'ont fait, et c'est sans doute-là qu'il faut rechercher l'origine des légendaires MIB (Mystérieux Hommes en noir) et autres histoires loufoques chères à nos écrivaillons de mauvaise ufologie.

Je tenais à parler de ce point particulier du phénomène que nous avons relevé parmi nos dossiers car il n'a jamais fait l'objet de l'attention des ufologues.

R. ROBÉ

Illustration des cas cités :